

производителей компенсацию в 2,5 млн руб. После проведения экспертизы, назначенной судом, прямой связи с курением "Беломора" и появлением у истца онкологического заболевания выявлено не было. В конечном счете - суд отклонил исковые требования. В данном случае потребительский экстремизм проявляется в необоснованном требовании гражданином компенсации, на которую он, по праву, не имеет оснований требовать. Именно такие необоснованные, безосновательные иски в суд влекут за собой чрезмерную нагрузку на судебные органы и осложняют работу правоохранительных органов. Для преодоления злоупотребления правами потребителя необходимо разработать единую методику и создать ограничения для потребителей, незаконно и неправомерно требующих компенсации и иных форм «потребительского экстремизма». [2, с.168]

Так, на мой взгляд, будут эффективны следующие механизмы:

1. полное соблюдение предпринимателями требований законов, подзаконных актов, госстандартов, санпинов и др;

2. в случае возможности, - письменное оформление торговых отношений с потребителем;

3. законодательное закрепление норм, позволяющих отстаивать законные права предпринимателей;

4. анализ каждого случая «потребительского экстремизма», который позволит обнаружить недостатки законодательства.

Таким образом, в заключение хотелось бы отметить практика на сегодняшний день показывает достаточно высокие показатели обращения гражданами за «мнимыми нарушенными правами» в торговой сфере, в то время как суды - чаще всего отказывают в удовлетворении таких исковых сведений, ввиду. Недостаточная регламентация отношений потребителя и организаций, реализующих товары и услуги связана, в первую очередь, с низким уровнем законодательной техники. Во-вторых,

отсутствие точной статистики обращения в суд, которая необходима для предпринимателей для более юридически грамотного заключения различных видов договоров. Таким образом, производителям необходимо составлять договоры с потребителями с учетом индивидуальных характеристик.

Литература

1. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей. Учебное пособие. М.: ЮСТИЦИНФОРМ: Омега-Л, 2010.
2. Гущина К.О. «Права потребителя при покупке товаров и оказании услуг. Практическое пособие». – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010 – 212 с.
3. Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. Курс лекций. - М.: Юрид.лит., 1994. - 160 с.
4. Пиляева В.В. «Федеральный закон «О защите прав потребителей» в схемах и определениях». Учебное пособие. – М.: ТК Велби, КНОРУС, 2008. – 176 с.
5. Шахурина Ф.Р., Цыкоза Г.Н. Защита прав потребителей: Учебно-практическое пособие / Под ред. Л.П. Дашкова. – М.: Маркетинг, 2001. – 236 с.
6. Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. - М., издательство МГУ. - 1993 г. – 144 с.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯМОШЕННИЧЕСТВА FEATURES OF FRAUD INVESTIGATION

УДК 343.132

Куприянова М.Ю., студент, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов

Kupriyanova M.Yu. kypriyanova1@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются основные способы расследования мошенничества. Выявляются трудности предварительного расследования мошенничества на различных этапах. Произведен анализ построения следственных версий, а также определен перечень тактических приемов при расследовании мошенничества. Автор выявляет недостаточную законодательную регламентацию необходимых следственных действий при расследовании

мошенничества.

Annotation

The article discusses the main methods of fraud investigation. Difficulties of preliminary investigation of fraud at various stages are revealed. The analysis of the construction of investigative versions was carried out, and a list of tactical techniques in the investigation of fraud was determined. The author reveals insufficient legislative regulation of the necessary investigative actions in the investigation of fraud.

Ключевые слова: мошенничество, тактические приемы, следственные ситуации, следственные действия.

Keywords: fraud, tactics, investigative situations, investigative actions.

В условиях глобализации происходит расширение сфер человеческой деятельности. Так, в связи с появлением и распространением сети «Интернет» развиваются новые способы мошенничества. Распространение мошенничества

связано с доверчивостью граждан в имущественных отношениях, сочетающейся с намерением получить что-то хорошее за незначительную сумму.

Несмотря на то, что в санкции ст. 159 УК РФ за мошеннические действия предусмотрены достаточно суровые размеры наказания и данное преступление (ч. б) относится к категории тяжких, судебная практика исходит из либеральных начал при назначении наказания за данное противоправное деяние¹.

Отечественная и зарубежная наука содержит труды различных времен, которые посвящены изобличению мошеннических действий. Так, юриспруденция знает имена следующих ученых, посвятивших свои научные работы расследованию мошенничества: С.И. Анненков, Р.С. Белкин, Л.В. Вохмина, Ю.Ф. Карелов, А.Н. Колесниченко, Н.П. Яблоков, С.А. Яни и другие криминалисты.

Указанные авторы исследовали данный вопрос в иных политических и криминогенных условиях, что требует систематизации имеющихся в настоящих

момент знаний в области расследования преступлений мошеннического характера для устранения возникших пробелов.

Об отсутствии надлежащего методического обеспечения борьбы с этим видом преступлений говорит высокий уровень латентности, низкие показатели раскрываемости, наличие грубых ошибок при расследовании мошенничеств.

Трудности предварительного расследования возникают ввиду интеллектуальности мошенничества. Преступник владеет знаниями основ рыночной экономики, правил осуществления аудиторских проверок и бухгалтерского учета. Такое обстоятельство требует повышение уровня квалификации сотрудников правоохранительных органов, совершенствование знаний как в экономической сфере, так и в области психологии.

Самой сложной проблемой правонарушений, совершенных с использованием сети Интернет, является проблема доказывания состава преступления. В нее включены две составляющие:

способы фиксации электронных следов преступления;

допустимость и признание судом таких доказательств с точки зрения уголовно-процессуального права.

Приступая к расследованию уголовного дела о мошенничестве, следователю необходимо доказать такие обстоятельства, как:

– Место, время, способ, условия, при которых совершалось преступление, а также имелись ли очевидцы.

– Что являлось предметом преступления, размер присвоенных преступником денежных средств.

– Что передал мошенник потерпевшему и что можно использовать как улику, изобличающую преступника.

– Сведения о личности потерпевшего, бытовая характеристика, отзыв по месту работы, источники доходов, при каких

обстоятельствах познакомился с преступником.

–Информация о личности преступника.

–Данные о соучастниках преступления.

–Обстоятельства, способствующие совершению мошенничества. Увеличение числа преступлений, совершаемых путем мошенничества,

сопровождаемых причинением значительного материального ущерба, коррупционные связи мошенников с представителями властных структур выступают причинами, по которым следователю необходимо прибегать к рекомендациям криминалистики и основ оперативно-розыскной деятельности, а также важности установления проявлений мошенничества оперативным путем.

Уголовные дела о мошенничестве наиболее часто возбуждаются на основании заявления потерпевших, сообщения организации или при обнаружении признаков преступления непосредственно правоохрнительными органами.

При расследовании мошенничества необходимо установить следующие обстоятельства: Совершено ли мошенничество и в отношении какого именно имущества.

–Время и место совершения мошенничества и каким способом оно осуществлено.

–Лицо, совершившее мошенничество, его характеристика, совершение им мошеннических действий ранее, установление особо опасного рецидива в его действиях, не действовало ли оно в группе, если да, то какую роль выполняли ее участники.

–Лицо, которому причинен материальный ущерб и его размер.

–Имеются ли лица, которые знали о готовящемся или совершенном преступлении и способствовали его сокрытию.

–Что способствовало совершению мошенничества.

–По рассматриваемому виду уголовных дел следователи выдвигают такие типичные

версии, как:

–Мошенничество произошло при описанных в заявлении обстоятельствах.

–Заявление потерпевшего ложное, мошенничества не было.

Такое следственное действие, как допрос потерпевшего, необходимо осуществлять непосредственно после его обращения в правоохрнительные органы, чтобы попытаться осуществить поиск мошенника по горячим следам. Во время допроса следует выяснить место, время, обстановку совершения хищения, количество преступников и роль каждого из них. Особо следует обратить внимание на внешние признаки мошенника, которые описываются путем «словесного портрета». Устанавливается одежда, обувь, головной убор, в которые был одет преступник. В случае знакомства потерпевшего с преступником, выясняется, при каких обстоятельствах это произошло. Если преступник имеет машину, нужно установить ее характеристики, модель, цвет и т.д. Подробно описывается имущество, переданное мошеннику. Также уточнению подлежат все разговоры потерпевшего с преступником, обращается внимание на их содержание, использование преступного жаргона и на другие важные признаки⁵.

Подозреваемый допрашивается в зависимости от способа совершения и иных обстоятельств преступления. При задержании мошенника на месте преступления выясняются причины задержания, причина его нахождения в этом месте, какое имущество и ценности имелись при нем, кто являлся свидетелем задержания. Также устанавливаются личные данные, задаются

В случае признания вины, уточняется способ действий, использованные уловки, данные о соучастниках, ценностях, которые удалось похитить, об их месте нахождения. Также следователь пытается завладеть информацией о ранее совершенных преступлениях.

Если лицо утверждает о непричастности к мошенничеству, выясняется его место

нахождение в момент совершения преступления, кто может подтвердить его алиби. Далее предъявляются доказательства, указывающие на его виновность.

Что касается следственных ситуаций, то они сводятся к таковым: злоумышленник задержан на месте происшествия; задержание преступника не производилось, но следствию о нем известно; следствие располагает незначительной информацией о мошеннике.

Именно исходя и сложившейся следственной ситуации, в ходерасследования производятся следственные и оперативно-розыскные мероприятия.

Большую роль при расследовании такого вида преступлений имеют значение следующие процессуальные действия: допрос потерпевшего, свидетелей, подозреваемого, осмотр места происшествия и, что немаловажно, назначение соответствующих экспертных исследований, поскольку мошенничества зачастую совершают лица с высшим образованием, которые применяют для обмана сложные схемы, что требует специальных познаний.

Бесспорно, методика расследования мошенничеств необходима, ей должен руководствоваться следователь для производства правильного и всестороннего расследования, изобличения всех виновных лиц.

Таким образом, для правильного разрешения уголовного дела о мошенничестве следователю необходимо доказать такие обстоятельства, как время и место совершения преступления, его обстановку, какое именно имущество передано преступнику, данные о личности как потерпевшего, так и подозреваемого.

Литература

1. Агильдин В. В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. — М.: Инфра-М. 2018. 168 с.
2. Александрова, И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 21. С. 17-20.
3. Антонов, И.О. Расследование мошенничества / И.О. Антонов. М.: Юрист, 2019. — 288 с.

4. Виноградова, К. А. Особенности методики расследования отдельных видов мошенничеств на первоначальном этапе / К. А. Виноградова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 106- 110.

5. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений./И.А. Возгрин. - М., 2012. – 443 с.

6. Гавло В.К. Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений//Криминалистика: учебник/под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. - М., 2019. С. 39-43.

7. Королев, Н.К. Особенности отдельных следственных действий при расследовании мошенничества / Н.К. Королев // Российский следователь. - 2018. - № 6. - С. 10 - 14.

8. Саблев, Ю.К. Криминалистические аспекты расследования мошенничества / Ю.К. Саблев // Вестник криминалиста. - 2011. - № 4. - С. 26 - 28.

9. Строгов, В.В. Вопросы расследования преступлений связанных с хищением / В.В. Строгов. - М.: Юритер, 2017. – 366 с.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001

12. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

13. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

14. Шаров, В.В. Особенности расследования мошенничества. - М.: Юритер, 2012. - с. 57-62.

ВОЛОНТЕРСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В СИСТЕМЕ ESG

VOLUNTEER MOVEMENT IN THE ESG SYSTEM

Рыбалка А., студентка, Государственный университет по землеустройству, г. Москва

Мамонтова И.Ю., научный руководитель канд. пед наук, доцент кафедры ЭТuМ, Государственный университет по землеустройству, г. Москва

Aleksandra Rybalka,

aleksa.rybalka.1999@mail.ru

Irina Y. Mamontova, mamamontenka@mail.ru