

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОНОВ СУБЪЕКТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ДФО**

DETERMINING THE RESULTS OF THE ENVIRONMENTAL AND
ECONOMIC ACTIVITIES OF AREAS OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN
FEDERATION ON THE EXAMPLE OF THE FEFD

Осина А. С., магистрант, Государственный университет по землеустройству,
г. Москва

Osina A.S., osinaas98@mail.ru

Аннотация

В настоящее время уделяется особое внимание развитию Дальнего Востока. Принимаются различные законопроекты и программы развития, призванные привлечь инвесторов и обычных граждан, что должно способствовать развитию ДФО. Экономическое развитие и экология неразрывно связаны, поэтому в данной статье рассмотрены и проанализированы экологические и экономические показатели регионов, входящих в состав Дальневосточного федерального округа.

Annotation

Currently, special attention is paid to the development of the Far East. Various bills and development programs are being adopted to attract investors and ordinary citizens, which should contribute to the development of the Far Eastern Federal District. Economic development and ecology are inextricably linked; therefore, this article discusses and analyzes the environmental and economic indicators of the regions that are part of the Far Eastern Federal District.

Ключевые слова: Дальний Восток, ДФО, экология, экономика, устойчивое развитие, окружающая среда.

Keywords: Far East, Far Eastern Federal District, ecology, economy, sustainable development, environment.

Дальний Восток в 2013 году был объявлен одним из приоритетов в национальной программе развития. Для этого были разработаны различные механизмы, которые были предназначены для создания условий инвестирования и ведения конкурентоспособного бизнеса. Одним из самых известных можно назвать механизм предоставления бесплатных участков земли для граждан Российской Федерации. Также одним из достижений считается увеличение промышленного производства на 31,5% в период с 2014 по 2019 год. Это говорит о заинтересованности правительства в дальнейшем развитии региона и продолжении программы [1].

Развитие экономики и инфраструктуры в регионе подразумевает под собой влияние и на состояние окружающей среды. Развитие общества всегда включало в себя экологическую составляющую. Так концепция устойчивого развития состоит из трех основных аспектов: социального, экономического и экологического [2].

В данном случае будут рассмотрены экологическая и экономическая составляющие, так как развитая экономика региона позволяет ему самостоятельно справляться с возникающими проблемами в сфере экологии и решать вопросы финансирования программ развития. Для этого необходимо выделить основные показатели. Они должны быть полными и связанными с периодом, обозначенным в одном из последних документов Национальной программы развития Дальнего Востока. Этим критериям удовлетворяют следующие статистические показатели за 2019 год [3]:

1. Затраты на охрану окружающей среды (ООС), млн. руб.;
2. Образование, утилизация и размещение отходов производства и потребления, тыс. тонн;
3. Пожары, единиц;
4. Площадь особо охраняемых природных территорий (ООПТ), тыс. га;

5. Выбросы от стационарных и передвижных источников (СИ и ПИ), тыс. тонн;
6. Твердые, газообразные и жидкие выбросы, тыс. тонн;
7. Выбросы: оксид серы (SO₂), оксид азота (NO), оксид углерода (CO), углерод без летучих органических соединений, летучие органические соединения (ЛОС), тыс. тонн;
8. Число исследованных проб воздуха, единиц;
9. Показатели продукции сельского хозяйства, млрд. руб.;
10. Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.;
11. Валовый региональный продукт, млрд. руб.

Экономическая и экологическая деятельность в Дальневосточном федеральном округе будет определяться исходя из показателей балльной оценки. Балльная оценка по указанным показателям рассчитывается по каждому региону ДФО на основе расчета весового коэффициента I_{pn} по формуле [4]:

$$I_{pn} = F_{pn} / \sum F_{pn} * 100 \quad (1)$$

где:

I_{pn} – весовой коэффициент p -го показателя в n -ом регионе, %;

F_{pn} – значение p -го показателя в n -ом регионе с соответствующей единицей измерений.

После проведения соответствующих вычислений и учета поправок из-за больших разниц в площади регионов были получены следующие результаты:

Таблица 1 — Балльная оценка экологических показателей

	I _{оос}	I _{обр. отходов}	I _{утилиз. отходов}	I _{размещ. отходов}	I _{пожары}	I _{ООПТ}	I _{выбросы СИ и ПИ}
Республика Бурятия	4,18	-4,89	2,39	-20,81	-10,88	2,09	-7,44
Республика Саха (Якутия)	4,98	-4,06	2,83	-7,94	-36,70	74,88	-1,88
Забайкальский край	3,94	-12,61	14,16	-7,05	-18,87	2,37	-6,14
Камчатский край	2,32	-0,49	0,02	-1,99	-1,16	5,60	-2,65
Приморский край	23,88	-4,32	0,19	-16,72	-11,29	1,83	-30,15
Хабаровский край	6,89	-3,54	1,43	-9,97	-9,43	4,73	-3,66
Амурская область	3,39	-0,20	0,08	-0,57	-5,69	2,59	-8,45
Магаданская область	2,88	-9,34	1,92	-29,66	-2,07	1,60	-3,70
Сахалинская область	42,86	-57,60	73,95	-3,61	-0,51	0,57	-20,93
Еврейская автономная область	4,19	-2,00	2,48	-0,17	-2,14	0,27	-14,50
Чукотский автономный округ	0,49	-0,96	0,56	-1,51	-1,26	3,47	-0,50

Показатели таблицы 1, имеющие явный негативный эффект на экологическую ситуацию в округе, получили отрицательное значение, а именно: образование и размещение отходов, количество пожаров, выбросы загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками. К показателям имеющим положительную оценку отнесены: затраты на ООС, утилизация отходов и площадь ООПТ.

Таблица 2 — Бальная оценка экологических показателей

	I твердые отходы	I газ. и жидкие отходы	I SO ₂	I NO	I CO	I углерод без ЛОС	I ЛОС	I пробы воздуха
Республика Бурятия	-6,53	-19,86	-4,65	-1,73	-7,78	-6,53	-19,86	10,45
Республика Саха (Якутия)	-1,81	-6,82	-45,50	-29,88	-2,65	-1,81	-6,82	19,74
Забайкальский край	-9,11	-15,38	-6,25	-3,46	-7,31	-9,11	-15,38	3,45
Камчатский край	-1,78	-3,38	-3,37	-2,72	-2,34	-1,78	-3,38	12,79
Приморский край	-31,08	-27,48	-9,41	-20,99	-30,70	-31,08	-27,48	31,71
Хабаровский край	-2,93	-9,91	-6,10	-20,49	-4,03	-2,93	-9,91	6,81
Амурская область	-10,16	-10,20	-11,40	-9,63	-9,68	-10,16	-10,20	7,24
Магаданская область	-6,47	-2,39	-4,17	-3,70	-3,66	-6,47	-2,39	0,46
Сахалинская область	-12,00	-1,94	-5,65	-5,93	-18,49	-12,00	-1,94	5,28
Еврейская автономная область	-17,45	-1,10	-1,69	-0,25	-12,66	-17,45	-1,10	1,95
Чукотский автономный округ	-0,69	-1,54	-1,81	-1,23	-0,70	-0,69	-1,54	0,11

В таблице 2 к положительным показателям можно отнести только пробы воздуха, поскольку это говорит о заинтересованности в учете состояния окружающей среды.

Таблица 3 — Бальная оценка экономических показателей

	I сельское хозяйство	I инвестиции	I ВРП
Республика Бурятия	6,33	3,34	3,02
Республика Саха (Якутия)	1,14	2,04	1,47
Забайкальский край	7,02	3,31	3,14
Камчатский край	2,93	1,68	2,24
Приморский край	31,18	17,97	24,06
Хабаровский край	2,50	3,38	3,79
Амурская область	16,65	15,49	4,23
Магаданская область	0,82	1,28	1,72
Сахалинская область	18,88	43,88	50,06
Еврейская автономная область	12,26	7,05	5,80
Чукотский автономный округ	0,30	0,59	0,49

Как уже было отмечено ранее, экономические показатели, представленные в таблице 3, следует считать положительными.

Таблица 4 — Общие итоги произведенного анализа

№ п/п	Наименование региона	I экология	I экономика	I итоговая
1	Республика Бурятия	-91,82	12,69	-79,14
2	Республика Саха (Якутия)	-43,42	4,65	-38,77
3	Забайкальский край	-86,75	13,47	-73,28
4	Камчатский край	-4,31	6,85	2,53
5	Приморский край	-183,09	73,21	-109,88
6	Хабаровский край	-63,03	9,67	-53,36
7	Амурская область	-73,05	36,37	-36,68
8	Магаданская область	-67,15	3,81	-63,34
9	Сахалинская область	-17,96	112,81	94,85
10	Еврейская автономная область	-61,62	25,11	-36,51
11	Чукотский автономный округ	-7,80	1,38	-6,42

Таким образом, исходя из проведенного анализа, можно сделать следующие выводы:

- Сахалинская область и Камчатский край имеют положительные результаты;
- Приморский край и Республика Бурятия занимают последние места рейтинга.

Подобные результаты, показанные в таблице 4, когда большинство регионов получили отрицательные баллы, могут говорить как о неэффективности природоохранных мер, так и отсутствии возможностей для осуществления экологических программ. Поэтому необходимо проведение комплексных действий по выстраиванию рабочих стратегий развития территорий с учетом экологической составляющей, и встраивание эффективных экономических инструментов, которые позволят регионам быть более самостоятельными и, естественно, своевременно реагирующими на возникающие проблемы.

Более того, участники Восточного экономического форума также отмечали существование проблем в сфере экологии и предлагали такие решения, как например, внедрение современных природоохранных технологий и сотрудничество государства и частного сектора через законодательное обеспечение партнерства [5]. Учитывая то, что государственно-частное партнерство все чаще называют одним из ключевых способов инвестирования в развитие различной инфраструктуры, подобные предложенные решения необходимо рассматривать как одни из приоритетных [6].

Подобные обсуждения говорят о понимании наличия трудностей и, что более важно, о ведении разработок соответствующих стратегий, которые будут учитывать все сферы жизни и общества. Проведенный анализ говорит о необходимости этих стратегий и их осуществления в самом ближайшем будущем.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2020 N 2464-р «Об утверждении Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года» — СПС// «Консультант Плюс».
2. Пылыпив И. В., Зоринова А. К., Сорокина Е. В., Научные подходы к интерпретации концепции «устойчивого развития» [Электронный ресурс] URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-podhody-k-interpretatsii-kontseptsii-ustoychivogo-razvitiya>
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL.: <https://rosstat.gov.ru/>
4. Иванов Н.И., Фомкин И.В., Соловьев А.И., Прогнозирование, планирование и организация территории административно-территориальных образований [Электронный ресурс] URL.: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22747164>
5. Экология Дальнего Востока и стран АТР: долгосрочные перспективы сотрудничества [Электронный ресурс] URL.: <https://forumvostok.ru/news/ekologija-dalnego-vostoka-i-stran-atr-dolgosrochnye-perspektivy-sotrudnichestva/>
6. Бедняков А.С. Роль инфраструктуры в обеспечении устойчивого социально-экономического развития и конкурентоспособности актуальные вопросы в России и за рубежом / Бедняков А.С. // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2021 — № 1 (127)

Literature

1. Order of the Government of the Russian Federation of 09.24.2020 N 2464-r "On approval of the National program of socio-economic development of the Far East for the period up to 2024 and for the future until 2035" - ATP // "Consultant Plus".

2. Pylypiv I.V., Zorinova A.K., Sorokina E.V. Scientific approaches to the interpretation of the concept of "sustainable development" [Electronic resource] URL .: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-podhody-k-interpretatsii-kontseptsii-ustoychivogo-razvitiya>

3. Federal State Statistics Service [Electronic resource] URL .: <https://rosstat.gov.ru/>

4. Ivanov N.I., Fomkin I.V., Soloviev A.I., Forecasting, planning and organization of the territory of administrative-territorial entities [Electronic resource] URL .: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22747164>

5. Ecology of the Far East and Asia-Pacific countries: long-term prospects for cooperation [Electronic resource] URL .: <https://forumvostok.ru/news/ekologija-dalnego-vostoka-i-stran-atr-dolgosrochnye-perspektivy-sotrudnichestva/>

6. Bednyakov A.S. The role of infrastructure in ensuring sustainable socio-economic development and competitiveness topical issues in Russia and abroad / Bednyakov A.S. // Izvestiya of the St. Petersburg State University of Economics. - 2021 - No. 1 (127)