

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАМИ

KEY PROBLEMS OF THE EFFECTIVENESS OF THE REGIONAL MANAGEMENT SYSTEM

УДК 332.36

Горбунов В. С., кандидат географических наук, доцент кафедры экономической теории и менеджмента, Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

Маргалитадзе О. Н., кандидат экономических наук, доцент, академик Международной инженерной академии, Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

Чемодин Ю. А., кандидат технических наук, доцент кафедры экономической теории и менеджмента, Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

Gorbunov V. S., kuzedeevo@yandex.ru

Margalitatdze O. N., m-on-42@mail.ru

Chemodin Y. A., yur.stroim-hotel@yandex.ru

Аннотация

Сегодня продолжается процесс структурных и институциональных преобразований в производственных отношениях экономических субъектов, растет самостоятельность хозяйствующих структур, повышается роль местного самоуправления. Свой непосредственный вклад в эти тенденции внесла пандемия коронавирусной инфекции, ускорив и предопределив дальнейшую трансформацию системы управления. Естественный процесс развития экономической модели хозяйствования на основе учета возможностей конкретного региона направлен на максимальное использование всего природно-ресурсного потенциала на используемой

территории. Но вместе с тем в системе управления регионами существует целый комплекс структурных, управленческих, нормативных, и даже кадровых проблем. В статье сформирован перечень актуальных проблем бюджетно-налоговой дисциплины результатом которого является обоснование необходимости изменения подхода к управлению регионом.

Annotation

Today, the process of structural and institutional transformations in the production relations of economic entities continues, the independence of economic structures is growing, and the role of local self-government is increasing. The coronavirus pandemic has directly contributed to these trends, accelerating and predetermining the further transformation of the management system. The natural process of developing an economic model of management based on taking into account the capabilities of a particular region is aimed at maximizing the use of all natural resource potential in the territory used. But at the same time, there is a whole complex of structural, managerial, regulatory, and even personnel problems in the regional management system. The article contains a list of current problems of budget and tax discipline, the result of which is the justification of the need to change the approach to regional management.

Ключевые слова: региональная экономика, национальная экономика, бюджет, налоги, земельно-имущественные отношения, органы государственной власти, стратегическое планирование, управление территориальным развитием.

Keywords: regional economy, national economy, budget, taxes, land and property relations, public authorities, strategic planning, territorial development management.

Введение

Современная политико-административная ситуация в России продолжает характеризоваться увеличением самостоятельности

региональных властей. Это стало возможным после того, как государственное решение ряда хозяйственных, социальных и экономических вопросов на федеральном уровне по объективным причинам оказалось неэффективным. Пандемия коронавирусной инфекции изменила отношение к этому вопросу. Поэтому в настоящее время федеральный центр начинает передавать часть полномочий в ведение территориальных органов управления.

Передача полномочий с федерального на региональный уровень управления происходит с учетом сохранения контроля за приоритетными для федерального уровня направлениями деятельности. С одной стороны, это достигается благодаря усилению контроля за использованием инструментов бюджетной политики и введением ограничений на их использование. С другой стороны, через ослабление контроля и снятие ограничений на использование инструментов все той же бюджетной политики. Вместе с тем, во втором случае федеральная власть оставляет за собой право контроля за результатом экономической деятельности регионов и введением административных санкций за неэффективное решение проблем бюджетно-налоговой системы.

Использование административного ресурса для осуществления контроля при делегировании полномочий между уровнями бюджетной системы было традиционным для российской модели управления, однако этот контроль влечет за собой ряд негативных последствий, главным из которых по мнению авторов является отсутствие учета региональной специфики территории и текущего экономического состояния регионов. Кроме этого, при явном присутствии внутренних резервов и возможностей регионов для решения полномочий и задач, спускаемых сверху, их применение невозможно вследствие установления ограничений на использование бюджетных инструментов вне поставленных задач.

Любой вышестоящий контроль неизбежно снижает адаптивность всей управляемой системы, в том числе бюджетной системы регионов, делая их

менее гибкими и защищенными в период кризисов, неблагоприятных событий климатического или техногенного характера. Как следствие, эффективность бюджетной системы регионов становится несовершенной, происходит потеря их самостоятельности и самодостаточности. Обратная сторона этого вопроса состоит в ослаблении контроля за бюджетной политикой регионов с предоставлением им большей самостоятельности в решаемых вопросах, что с одной стороны, будет способствовать достижению индивидуальных целей, однако с другой – будет идти в разрез с достижением общих задач Федерации. От успеха выхода из этого противоречия будет зависеть создание эффективной модели государственного устройства в Российской Федерации.

Вопрос распределения полномочий опосредует весь законодательный процесс. За последнее десятилетие представители федеральной власти на уровне первых лиц государства и руководителей министерств неоднократно поднимали вопросы перераспределения полномочий между уровнями власти. Видели в этом возможности расширения собственных источников финансирования доходов региональных и местных бюджетов, формирования приоритетов совершенствования системы межбюджетных отношений.

При этом получается, что расширение предоставляемых полномочий, приводит к увеличению сумм, которые федеральный бюджет должен предоставлять региональному бюджету для реализации своих функций. «Через механизм разделения полномочий органов государственной власти регионов и муниципалитетов различных типов на собственные и делегированные полномочия был установлен запрет на принятие вышестоящими органами власти решений, порождающих расходные обязательства органов власти нижестоящего уровня без передачи необходимых доходных источников» [17]. Этот ключевой элемент в механизме федеративных отношений продолжает действовать и в целом доказал свою эффективность.

Проблематика

Ключевой особенностью передаваемых полномочий является их преимущественно надзорный и природоохранный характер. Передача функций предполагает обязательное финансирование. И, если в федеральном бюджете на эти цели предусмотрены сотни миллионов рублей, то с учетом внебюджетных фондов объем финансирования передаваемых полномочий составляет уже более триллиона рублей. Однако в масштабах накопленных и нерешаемых десятилетиями социально-экономических, инфраструктурных и институциональных проблем, субъекты федерации вынуждены выполнять вновь возложенные на них обязанности за счет собственных источников [9].

По мнению авторов, главным ресурсом развития экономики должен стать земельно-ресурсный потенциал регионов, за счет которого будет происходить укрепление их финансовой самостоятельности и социальной самодостаточности. Это система обеспечивается, как за счёт реализации предоставленных возможностей, так и дополнительно создаваемых на данной территории. Однако в сфере государственного управления данный ресурс не принимается во внимание и рассматривается исключительно как самостоятельный механизм развития, результат проводимой экономической политики государства.

В России пока отсутствует согласованная, экономически эффективная земельная политика как на национальном, так и на региональном уровнях. Для обеспечения комплексного решения этого вопроса необходимо предполагать, что каждый субъект Федерации обладает самостоятельным и достаточно независимым набором территориально-пространственных и социально-экономических характеристик. Вместе с тем, существуют и общие для всей территории Российской Федерации проблемы. Одна из главных – повсеместная деградация населения, как следствие вымывание поселков, деревень и отдаленных городов с административной карты Российской Федерации.

При всей негативной составляющей, этот процесс может и должен стать новым этапом пространственной организации территории России. Способен задать вектор для дальнейшего выхода экономической модели на устойчивый или даже поступательный темп роста, может создать основу экономической и территориальной безопасности страны, служить возможностью дальнейшего благополучного решения комплекса социально-экономических проблем и повышения качества жизни населения.

Россия на современной стадии экономического и общественного развития не изолированное государство. Отечественной экономике присущи мировые культурные и производственные циклы развития. Если усиливающаяся агломеративная тенденция для урбанизированных территорий — это случившийся факт и неизбежная тенденция, то нужно максимально использовать этот эффект для уточнения экономической модели развития, корректировки программ социально-экономического развития регионов.

Необходимо создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры регионального развития, начиная от линейных инженерных объектов и логистики, заканчивая эффективными производственно-сбытовыми системами. Здесь необходимо решить вопрос о выстраивании собственной модели управления, при том, что действующая в настоящее время модель наглядно показала свою неэффективность, обнажила наиболее проблемные вопросы, с которых и следует начать осуществлять реформы.

Необходимо совершенствование системы землепользования с учетом ключевых российских, и общемировых магистралей развития всего человечества. Всегда и во все времена только «земля» оставалась важнейшим ресурсоформирующим активом, в том числе инвестиционного и инновационного потенциала конкретной территории. Поэтому так важна разработка основ государственной политики развития на среднесрочную перспективу. И она проводится и проводилась всегда, однако, время идет, и разработанные документы остаются буквой на бумаге, а не полученным в

казну рублем с квадратного метра земли. Возможно, что система оценки эффективности экономических программ необоснованная, а возможно, что и целевые установки этих программ ложные.

Для выравнивания межрегиональной дифференциации существуют механизмы рационального размещения производительных сил, формируются территории опережающего развития, создаются свободные экономические зоны разных типов. Но «принимаемые меры зачастую являются несистемными и фрагментарными, а их реализация во многих аспектах носит формальный характер. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» не работает» [1].

Территориальное управление не обеспечивает изучение, учет, анализ и прогнозирование социально-значимых общественных потребностей общества. Необходимо усиление соответствующих функций государства на территориальном уровне – сводно-координирующей, балансово-ресурсной, прогнозно-индикативной, бюджетно-финансовой, контрольно-регулирующей, надзорной.

Полномочия региональных и муниципальных органов власти недостаточны. Необходимо ограничение полномочий федеральных органов власти в части формирования финансовых ресурсов. Это возможно за счет передачи части фискальных функций на уровень федеральных округов.

Принципы формирования бюджетов территориальных образований, система налогообложения и формирования земельно-имущественных взаимоотношений должны быть взаимоувязаны со структурой и масштабами земельного и недвижимого имущества субъекта Федерации. Необходимо включить в состав недвижимого имущества субъектов Федерации не только воспроизводимый капитал (основные и оборотные фонды), но также и природный и человеческий капитал.

Необходимо расширение сфер и механизмов формирования и регулирования прямых и обратных связей в процессе взаимодействия

федеральных, региональных и местных структур между собой и с населением, проживающим на данной территории.

В целях конкретизации проблемного поля можно обратиться к богатому опыту надзорных органов. Многочисленные нарушения, допущенные высокодотационными субъектами, выявленные по результатам аудита Счетной палаты Российской Федерации, позволяют сформировать перечень актуальных проблем бюджетно-налоговой дисциплины и судить о том, что в настоящее время на региональном уровне не работает. Не обеспечивается [19]:

- соблюдение предельных размеров дефицита бюджета;
- снижение уровня государственного долга и оптимизация долговой нагрузки бюджета;
- своевременное утверждение планов по повышению эффективности использования бюджетных средств;
- увеличение налоговых и неналоговых поступлений;
- включение в бюджеты конкретных мероприятий, направленных на сокращение просроченной кредиторской задолженности местных бюджетов;
- отсутствие просроченной кредиторской задолженности на 1-е число каждого месяца, в том числе по расходам на оплату коммунальных услуг государственными учреждениями;
- повышение доли расходов, осуществляемых в рамках целевых программ;
- достижение уровня возмещения населением экономически обоснованных затрат, связанных с предоставлением коммунальных услуг;
- соблюдение требований не допускать увеличение численности работников государственных учреждений и работников органов государственной власти;
- своевременное представление ежеквартальных отчетов о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и

увеличению налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета.

Кроме этого [16, 18]:

– при относительной равномерности финансирования из федерального бюджета сохраняется негативная тенденция к перечислению отдельными главными распорядителями денежных средств в конце финансового года;

– целевое назначение полученных средств носит капитальный характер (в случае выявления средства, использованные не по целевому назначению, взыскиваются в доход федерального бюджета, а в целях налогообложения включаются в состав внереализационных доходов в полном объеме нецелевого использования и подлежат налогообложению в общепринятом порядке);

– годичный цикл планирования субсидий, неритмичное финансирование строительства объектов, недостаточная предварительная подготовка и длительность проведения конкурсных процедур приводит к неполному использованию их в текущем финансовом году и образованию по состоянию на 1 января, следующего за отчетным года, значительных остатков и объемов дебиторской задолженности;

– основная часть расходов консолидированных бюджетов направляется на текущие нужды (выплаты социального характера и заработной платы работникам бюджетной сферы, финансирование ЖКХ и сектора государственного управления);

– доля капитальных вложений в общем объеме расходов бюджетов незначительна, что негативно сказывается на социально-экономическом развитии регионов, которое во многом зависит от усиления их инвестиционной активности;

– уровень долговой нагрузки многих регионов превышает 50% объема собственных доходов и продолжает увеличиваться, задолженность по бюджетным кредитам, привлеченным из федерального бюджета, составляет больше половины его объема;

- принимаемые субъектами меры, направленные на увеличение поступлений собственных доходов и оптимизацию расходов бюджетных средств в целях достижения сбалансированности бюджетов, не достаточны;
- наблюдается тенденция к снижению темпов прироста исполненных бюджетных назначений по собственным доходам в среднем с 15 до 10%;
- отсутствие надлежащей подготовки к реализации проектов модернизации приводит к простою дорогостоящего оборудования;
- низкий уровень освоения бюджетных средств свидетельствует о недостаточных темпах строительства объектов;
- не соблюдается обязательность государственной регистрации прав на недвижимое имущество;
- недостаточность средств, выделенных из республиканского бюджета, для выполнения полного объема работ приводит к корректировке сметных расчетов под фактически полученные средства федерального бюджета и исключению ряда видов работ, что нарушает технологическую последовательность восстановления объектов, снижает качество их выполнения;
- низкая исполнительская дисциплина и профессиональная квалификация приводит к системным нарушениям положений Градостроительного кодекса РФ;
- представляется недостоверная статистическая информация;
- отсутствует механизм взаимодействия Минфина России с федеральными органами исполнительной власти по координации контроля исполнения условий соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Перечисленные проблемы показывают, что и вопросы передачи полномочий, и вопросы контроля и управления регионами в настоящее время далеки от своего даже частичного решения. Необходимо дальнейшее совершенствование принимаемых законодательных инициатив, разработка методического и методологического обеспечения принимаемых

государственных программ и проектов, изменение подхода к управлению субъектов Федерации.

Что представляет собой регион с точки зрения звена системы управления в государстве? Это человек или группа лиц, ответственных за выполнение указов и постановлений вышестоящего руководства страны, либо за инициативные решения, принимаемые на местах. Федеральная власть предъявляет одни и те же требования к выполнению поставленных перед исполнителями программ в отношении эффективности их выполнения, наделяя при этом регионы не только полномочиями, но и финансовым наполнением для выполнения целевых указаний. Принципы осуществления этого финансирования размыты.

Действительно большинство регионов имеют дефицитный бюджет, однако причины этого дефицита различные. Поэтому необходимо смещение приоритетов контроля за выполнением норм бюджетного законодательства в сторону исключительно тех регионов, политика которых при всех делегированных им полномочиях и выделенных для этого финансовых средств привела в конечном итоге к увеличению государственного долга и как следствие ухудшению сбалансированности бюджетной системы.

Наибольшая угроза для стабильности всей системы финансов в стране состоит не в уровне дотационности региональных бюджетов, а в объеме дефицита бюджета и уровня накопленного долга субъектами Федерации и муниципальными образованиями. Для обеспечения сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации используется принцип передачи ответственности по части обязательств на вышестоящий уровень управления, либо наоборот, выделение части доходной части бюджета нижестоящим бюджетам в виде трансфертов. Подобные решения принимаются с учетом результатов текущего финансового года, пропорций федерального бюджета, его возможностей по сокращению расходов и усилению налоговой нагрузки на экономику.

Вопрос перераспределения полномочий является достаточно чувствительным для любого уровня власти в стране. В случае создания условий для пересмотра действующей системы разграничения полномочий различные уровни управления будут не заинтересованы в развитии соответствующей инфраструктуры в связи с возможной передачей этих функций и их закреплении в будущем за другими получателями бюджетных средств или соответственно теми, кто их будет предоставлять. Исключение будут составлять полномочия, которые являются приоритетными для соответствующего уровня власти и не пересматриваются в связи с изменением ориентиров развития.

Один из вариантов переориентации системы финансирования заключается в создании механизма пропорционального изменения налоговых ставок. В этом случае увеличение федеральных налогов должно сопровождаться пропорциональным снижением региональных и наоборот, как на чаше весов. При этом, консолидированный бюджет будет оставаться на том же уровне. В качестве компенсаторного выравнивающего механизма может быть использована система трансфертов из федерального бюджета.

Другим возможным решением этого вопроса служит не предоставление финансовой помощи регионам для покрытия бюджетного дефицита, вызванного нехваткой средств для осуществления своих полномочий, или передача зачисляемых в федеральный бюджет средств на нижестоящий уровень власти, а закрепление этих расходов за вышестоящим уровнем власти. Сокращение части государственных расходов всегда является достаточно ощутимым не только для общества, в преимущественной его доле работников бюджетной сферы, но и для политической элиты. Поэтому чаще других делается выбор в пользу увеличения налоговой нагрузки на реальную экономику.

На уровне надзорных органов для повышения сбалансированности региональных бюджетов среди прочего в настоящее время предусматривается [16]:

- ограничение права субъектов Федерации и органов местного самоуправления устанавливать и исполнять расходные обязательства, не относящиеся к компетенции соответствующего уровня власти;

- отсутствие возможности превышения нормативных значений расходов на оплату труда государственных и муниципальных служащих и содержание органов власти;

- ограничение самостоятельности в вопросе установления величины долга и параметров размера дефицита своего бюджета;

- ограничение возможности финансирования расходов неинвестиционного характера за счет заимствований, а финансирования расходов инвестиционного характера за счет заимствований минимум на 50%.

- возможность субъектов Федерации размещать временно свободные средства на депозитных счетах банков, перечень которых может быть установлен Правительством РФ.

Заключение

Одним из инструментов выравнивания бюджетной обеспеченности регионов, повышения доли их ответственности и самостоятельности в проведении бюджетной и экономической политики, служит проводимая Правительством РФ налоговая политика, направленная на создание стимулирующих условий для повышения устойчивости регионов. Возможно, передача права регионам самостоятельно устанавливать максимальные значения налоговых ставок по местным налогам будет способствовать наиболее эффективному администрированию этой сферы государственного регулирования. Подобный принцип разграничения полномочий успешно реализован в развитых федеративных государствах – Германии, Канаде, США, где максимальные уровни налоговых ставок или повышающих коэффициентов регионы устанавливают для себя и нижестоящих уровней власти самостоятельно.

Еще одной мерой, направленной на повышения уровня администрирования, уровня собираемости налогов на соответствующей территории, служит передача регионам полномочий по регистрации объектов налогообложения и взимания соответствующих налогов и сборов.

Меры, в части усиления контроля не за целевым использованием субсидий, а за результатом этого использования и возврата соответствующих трансфертов в случае невыполнения целей предоставления денежных средств, а также мер в части отмены нормы софинансирования расходов региональных бюджетов, позволит в дальнейшем через повышение самостоятельности региональных бюджетов обеспечить выравнивание бюджетной обеспеченности среди субъектов Федерации, повысит эффективность межбюджетного регулирования.

Дискуссионным был и остается объем межбюджетных трансфертов, выделяемых для выравнивания бюджетной обеспеченности регионов, который должен быть проиндексирован на очередной финансовый год с учетом индекса потребительских цен. Считается, что проведенная таким образом индексация позволит увеличить доходную часть бюджетов субъектов Федерации на 0,04%, 0,06% и 0,03% ВВП в 2016, 2017 и 2018 годах соответственно [16].

Помимо этого, требует проработки вопрос возможности закрепления за федеральным центром расходных обязательств по уплате страховых взносов на ОМС неработающего населения, что, учитывая неблагоприятную демографическую динамику в большинстве регионов, существенно сократит их расходы. В связи с неравномерностью распределения по субъектам Федерации получающих пособия льготных категорий граждан возможно отнесение обязанности по их социальному обеспечению за федеральным центром, что будет способствовать выравниваю бюджетов субъектов Федерации между собой по социальным обязательствам.

Можно предоставить регионам самостоятельного определения источников формирования внебюджетных фондов, в том числе дорожного

фонда, что будет способствовать перераспределению расходных частей бюджета и более эффективному проведению бюджетной политики на уровне субъектов Федерации.

Подобных предложений со стороны публичных и политических институтов достаточно много. Это позволяет судить о необходимости и, что главное, возможности дальнейшего совершенствования системы межбюджетных отношений. Изменения будут направлены на создание системы бюджетной обеспеченности регионов, способствовать выходу экономики России на вектор устойчивого экономического роста за счет взаимосвязанной бюджетно-налоговой и финансовой политики, рациональной самостоятельности в принятии государственных решений и разграничения ответственности между уровнями власти.

Литература

1. Буров М.П. Региональная экономика и управление территориальным развитием: Учебник для магистров — М.: ИТК «Дашков и К», 2017. — 446 с.
2. Буров М.П. Регулирование процессов экономической интеграции субъектов Российской Федерации: роль и место межрегиональных органов власти и общественных структур / М.П. Буров. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. — 222 с.
3. Германович А. Г. Развитие кластерной региональной экономики в РФ // Инновации и инвестиции. — 2015. — № 7. — С. 26–29.
4. Ефремова Л. Б. Устойчивость сельскохозяйственного производства — необходимое условие продовольственной безопасности // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2010. — № 8 (68). — С. 75–78.
5. Иванов Н.И. Основные вопросы регионального планирования и организации рационального использования земель и их охраны // Региональная экономика: теория и практика. — 2009 — №39.

6. Кокорев А.С. Глобализация и актуальные проблемы современной региональной экономики. Московский экономический журнал. — № 4. — Москва, 2020. — С. 14.

7. Коростелев С. П. Устойчивое развитие территорий и налогообложение недвижимости // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2017. — № 5. — С. 32–39.

8. Маргалитадзе О.Н. Инвестиционный климат и его значение для привлечения иностранных инвестиций // О.Н. Маргалитадзе / Актуальные проблемы социально-экономического развития России – М.: Изд-во ООО «Издательская торговая компания «Наука-Бизнес-Паритет», №1, 2013. – С. 49-55.

9. Рецепты развития // Российская газета - Федеральный выпуск №7050 (182) от 16.08.2016.

10. Фомин А. А. Уроки реформ Петра Аркадьевича Столыпина // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2017. — № 2. — С. 6–7.

11. Цыпкин Ю.А., Иванов Н.И., Кокорев А.С., Фомин А.А. Прикладной менеджмент: учебное пособие — М.: Научный консультант. — 2018. — 440 с.

12. Чемодин Ю.А. К вопросу освоения земель Северных районов Сибири и Дальнего Востока // Московский экономический журнал. — 2018. — №1.

13. Чиркова Л.Л. Дифференцированное налогообложение в землеустройстве // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2015. — № 3 (123). — С. 36-39.

14. Шевченко Т.В. Перспективы развития оптово-распределительных центров в рамках реализации государственной программы // Российский экономический интернет-журнал. — 2017. — №4. — С. 74.

15. Экономика: учебно-методическое пособие / Л.Б. Ефремова, А.С. Кокорев, А.Г. Германович, О.Н. Маргалитадзе. – М.: Издательство «Научный консультант». – 2020. – 222 с.

16. Бюллетень Счетной палаты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru> (дата обращения 10.12.2020)

17. Выступление Вице-преьера Дмитрия Козака на Заседании Государственного совета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/14139> (дата обращения 13.12.2020)

18. Контрольно-счетная палата Москвы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ksp.mos.ru> (дата обращения 18.12.2020)

19. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка отчетов об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, в которых доля межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 60% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта» // Бюллетень Счетной палаты №11 (ноябрь) 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru> (дата обращения 20.12.2020)

20. Papaskiri T.V., Nilipovsky V.I. The use of innovative technologies in land use planning education // E&M Euroeducation. — 2009. — N 2–3. Pp. 27–32.

Literature

1. Burov M. P. Regional economy and management of territorial development: Textbook for masters-M.: ИТК "Dashkov and K", 2017. - 446 p.

2. Burov M. P. Regulation of the processes of economic integration of the subjects of the Russian Federation: the role and place of interregional authorities and public structures / M. P. Burov. - M.: CJSC "Publishing House "Economics", 2006. - 222 p.

3. Germanovich A. G. Development of cluster regional economy in the Russian Federation // Innovations and investments. - 2015. - No. 7. - pp. 26-29.

4. Efremova L. B. Sustainability of agricultural production — a necessary condition for food security // Land management, cadastre and land monitoring. — 2010. — № 8 (68). — P. 75-78.

5. Ivanov N. I. Main issues of regional planning and organization of rational use of lands and their protection // Regional economy: theory and practice. — 2009-No. 39.

6. Kokorev A. S. Globalization and actual problems of modern regional economy. Moscow Economic Journal. - No. 4. - Moscow, 2020. - S. 14.

7. Korostelev S. P. Sustainable development of territories and taxation of real estate // Land management, cadastre and monitoring of lands. — 2017. — No. 5. — S. 32-39.

8. Margalitadze O. N. Investment climate and its importance for attracting foreign investment // O. N. Margalitadze / Actual problems of socio-economic development of Russia – M.: Publishing house "Publishing and trading company "Science-Business-Parity", №1, 2013. – P. 49-55.

9. Recipes development // Rossiyskaya Gazeta-Federal Issue No. 7050 (182) of 16.08.2016.

10. Fomin A. A. Lessons of reforms of Pyotr Arkadyevich Stolypin // International Agricultural Journal. - 2017. - No. 2. - pp. 6-7.

11. Tsyarkin Yu. A., Ivanov N. I., Kokorev A. S., Fomin A. A. Applied management: textbook-M.: Scientific Consultant. - 2018. - 440 p.

12. Samodin Yu. A. On the issue of land development in the Northern regions of Siberia and the Far East // Moscow Economic Journal. - 2018. - No. 1.

13. Chirkova L. L. Differentiated taxation in land management // Land management, cadastre and monitoring of lands. — 2015. — № 3 (123). — Pp. 36-39.

14. Shevchenko T. V. prospects of development of wholesale distribution centres in the framework of the state program // Russian economic Internet magazine. — 2017. — No. 4. — P. 74.

15. Economy: textbook / L. B. Efremova, A. S. Kokorev, A. G. Yakovlev, O. N. Margalitadze. – M.: Publishing house "Scientific consultant". - 2020. - 222 p.

16. Bulletin of the Accounting Chamber of the Russian Federation [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.ach.gov.ru> (accessed 10.12.2020)

17. Speech by Deputy Prime Minister Dmitry Kozak at a meeting of the State Council. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/14139> (accessed 13.12.2020)

18. Control and Accounting Chamber of Moscow [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.ksp.mos.ru> (accessed 18.12.2020)

19. A report on the results of the control event "audit of records on execution of budgets of subjects of the Russian Federation where the share of interbudgetary transfers (excluding subventions) from the Federal budget during two of the three last reporting financial years exceed 60% of own revenues of the consolidated budget of the subject" // the Bulletin of the accounting chamber №11 (November) 2014 [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.ach.gov.ru> (accessed 20.12.2020)

20. Papaskiri T. V., Nilipovsky V. I. the use of innovative technologies in land management education // E&M Euroeducation - - 2009. - N 2-3. pp. 27-32.